



รายงานผลการดำเนินงาน

โครงการ “การจัดการความรู้ : ตัวบ่งชี้และเกณฑ์

การประเมินคุณภาพภายใน (สกอ.)

ประจำปีการศึกษา 2553”

วันศุกร์ที่ 25 มิถุนายน 2553

ณ ห้องประชุมชั้น 5 อาคารศิลป์ 1

คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ พระราชวังสนามจันทร์

สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษา

13 กรกฎาคม 2553

สารบัญ

	หน้า
บทนำ	1
การดำเนินงาน	4
ผลการดำเนินงาน	5
สรุปผลการดำเนินงาน	10
ภาพกิจกรรม	12
ภาคผนวก	14
1. ขออนุมัติโครงการ	
2. เอกสารบรรยายของวิทยากร	
3. รายชื่อลงทะเบียน	
4. แบบประเมิน	

1. บทนำ

สถาบันอุดมศึกษาต้องรับการประเมินคุณภาพภายในจากสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาปีละ 1 ครั้งเป็นประจำทุกปี ตามพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ.2542 โดยการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ยึดตามแนวทางของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.)

ในปีการศึกษา พ.ศ. 2553 (1 มิถุนายน 2553 – 31 พฤษภาคม 2554) สกอ. ได้พัฒนาตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินใหม่ที่รองรับการประเมินคุณภาพภายนอก ซึ่งการรับการประเมินภายนอกรอบสามของ สมศ. จะเริ่มต้นในปีงบประมาณ พ.ศ.2554 และจะใช้ข้อมูลประกอบการประเมินพิจารณาย้อนหลัง 3 ปี โดยการประเมินภายนอกรอบสามนี้ กำหนดน้ำหนักของการประเมินร้อยละ 75 จะพิจารณาจากผลผลิต (Output) ส่วนที่เหลือร้อยละ 25 เป็นปัจจัยนำเข้า (Input) และ ปัจจัยด้านกระบวนการ (Process) ดังนั้นถ้ามหาวิทยาลัยศิลปากรจะประเมินภายนอกในปีการศึกษา 2555 จะต้องใช้เอกสารหลักฐานระหว่างระยะเวลา ตั้งแต่ 1 มิถุนายน 2554 – 31 พฤษภาคม 2555 มหาวิทยาลัยฯ จึงต้องจัดเตรียมหลักฐานประกอบการประเมินตั้งแต่ปีการศึกษา 2553 2554 และ 2555 จึงมีความจำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้องเตรียมความพร้อมให้บุคลากรของสถาบันอุดมศึกษาให้มีความรู้และความเข้าใจในตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินใหม่ที่ใช้ในการประเมินคุณภาพการศึกษา

มหาวิทยาลัยศิลปากร โดยสำนักงานประกันคุณภาพการศึกษา จึงประสงค์จัด โครงการบริการวิชาการ “การจัดการความรู้ : ตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินคุณภาพภายใน (สกอ.) ประจำปีการศึกษา 2553” โดยใช้กระบวนการจัดการความรู้และการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ร่วมกันระหว่างบุคลากรของมหาวิทยาลัยศิลปากร

1.1 วัตถุประสงค์

1. เพื่อสร้างความรู้ ความเข้าใจที่ตรงกันเกี่ยวกับตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมิน การประกันคุณภาพภายใน ประจำปีการศึกษา 2553
2. เพื่อเตรียมความพร้อมในการประกันคุณภาพภายใน ประจำปีการศึกษา 2553
3. เพื่อใช้กระบวนการจัดการความรู้และการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างบุคลากรของมหาวิทยาลัยศิลปากร

1.2 หน่วยงานที่รับผิดชอบ

งานจัดการความรู้ สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษา มหาวิทยาลัยศิลปากร

1.3 ระยะเวลาและสถานที่ดำเนินงาน

วันศุกร์ที่ 25 มิถุนายน 2553 ณ ห้องประชุมชั้น 5 อาคารศิลป์ 1 คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ พระราชวังสนามจันทร์ เวลา 9.00 น. – 16.30 น.

1.4 งบประมาณ

งบประมาณที่ใช้ในการดำเนินโครงการเป็นงบประมาณเงินรายได้ ประจำปีงบประมาณ 2553 งานประกันคุณภาพการศึกษา สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษา จำนวน 110,000.00 บาท (หนึ่งแสนหนึ่งหมื่นบาทถ้วน)

1.5 จำนวนผู้เข้าร่วมโครงการ

มีผู้เข้าร่วมโครงการทั้งหมด จำนวน 107 คน ประกอบด้วย

- อาจารย์และผู้ปฏิบัติงานด้านประกันคุณภาพการศึกษาจากคณะวิชา/หน่วยงาน	84	คน
คณะจิตรกรรมประติมากรรมและภาพพิมพ์	2	คน
คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์	1	คน
คณะโบราณคดี	2	คน
คณะมัณฑนศิลป์	3	คน
คณะอักษรศาสตร์	5	คน
คณะศึกษาศาสตร์	3	คน
คณะวิทยาศาสตร์	2	คน
คณะเภสัชศาสตร์	12	คน
คณะวิศวกรรมศาสตร์และเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	5	คน
คณะดุริยางคศาสตร์	3	คน
คณะสัตวศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตร	3	คน
คณะวิทยาการจัดการ	2	คน
คณะเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร	2	คน
วิทยาลัยนานาชาติ	2	คน
สำนักหอสมุดกลาง	2	คน
หอศิลป์	3	คน
สถาบันวิจัยและพัฒนา	3	คน
ศูนย์คอมพิวเตอร์	3	คน
กองบริการการศึกษา	2	คน
สำนักงานสภามหาวิทยาลัย	1	คน
กองกิจการนักศึกษา	8	คน
กองงานวิทยาเขต	3	คน
สำนักงานวิทยาเขตสารสนเทศเพชรบุรี	2	คน
กองแผนงาน	3	คน
สำนักงานตรวจสอบภายใน	2	คน

กองบริการอาคารสถานที่และยานพาหนะ	3	คน
กองการเจ้าหน้าที่	2	คน
- อาจารย์และผู้ปฏิบัติงานจากมหาวิทยาลัยอื่น	14	คน
มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบุรี จังหวัดเพชรบุรี	4	คน
มหาวิทยาลัยราชภัฏเทพสตรี	4	คน
วิทยาลัยพยาบาลบรมราชชนนี จักรีรัช	6	คน
- เจ้าหน้าที่สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษา	7	คน
- วิทยากร	2	คน

1.6 วิทยากรและผู้ช่วยวิทยากร

1. ศ. กิตติคุณ ดร. กิตติชัย วัฒนานิก	ผู้ทรงคุณวุฒิ
2. รองศาสตราจารย์ ดร.เรณู เวชรัชต์พิมล	รองอธิการบดี (ประกันคุณภาพการศึกษา)
3. นางสาวสมร สุระแสง	ผู้อำนวยการสำนักงานประกันคุณภาพการศึกษา
4. นางสาวสาวิตรี ศิลประเสริฐ	นักวิชาการศึกษา
5. นางสาววิราภรณ์ พริ้งรักษา	นักวิชาการศึกษา
6. นางสาวนิสรัตน์ เวชประพันธ์	นักวิชาการศึกษา
7. นางสาวพิมพ์รัตน์ ชาญปรีชญา	นักวิชาการศึกษา
8. นางสาวบุญญา สินชโยดม	นักบริหารงานทั่วไป

1.7 ผลที่คาดว่าจะได้รับ

1. มีการสร้างความรู้ ความเข้าใจที่ตรงกันเกี่ยวกับตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินการประกันคุณภาพภายใน ประจำปีการศึกษา 2553
2. มีการเตรียมความพร้อมในการประกันคุณภาพภายใน ประจำปีการศึกษา 2553
3. มีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ และสร้างเครือข่ายด้านประกันคุณภาพการศึกษา ระหว่างบุคลากรภายในมหาวิทยาลัยศิลปากร

1.8 ตัวชี้วัดความสำเร็จ

1. ผู้เข้าร่วมโครงการมีความพึงพอใจต่อกิจกรรม ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80
2. ผู้เข้าร่วมโครงการได้รับความรู้ ความเข้าใจ เกี่ยวกับตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินคุณภาพภายใน ประจำปีการศึกษา 2553 ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80
3. ร้อยละ 75 ของผู้เข้าร่วมโครงการที่สามารถนำความรู้ ความเข้าใจจากวิทยากรไปจัดทำเอกสารหลักฐานเพื่อรองรับการจัดทำรายงานการประเมินตนเองของหน่วยงานตนเอง

2. การดำเนินงาน

1. การบรรยายและอภิปราย

ผู้เข้าร่วมโครงการได้รับความรู้เกี่ยวกับเกณฑ์มาตรฐานของตัวบ่งชี้กระบวนการประกันคุณภาพภายใน (สกอ.) เพื่อการประเมินคุณภาพระดับอุดมศึกษาปีการศึกษา 2553 โดยการบรรยายของวิทยากร คือ ศาสตราจารย์เกียรติคุณ ดร.กิตติชัย วัฒนานิกร ผู้ทรงคุณวุฒิจาก สกอ. และรองศาสตราจารย์ ดร.เรณู เวชรัชต์พิมล รองอธิการบดี(ประกันคุณภาพการศึกษา) หลังจากนั้นวิทยากรได้เปิดโอกาสให้ผู้เข้าร่วมโครงการซักถามข้อสงสัยเกี่ยวกับเกณฑ์มาตรฐานของตัวบ่งชี้ใหม่ และการประกันคุณภาพ

2. กิจกรรมกลุ่ม

ผู้เข้าร่วมโครงการเข้าร่วมกิจกรรมกลุ่มย่อยเพื่อร่วมกันวิเคราะห์ตัวบ่งชี้และหลักฐานที่ตรงประเด็น หรือกิจกรรมในการดำเนินงานของหน่วยงานเพื่อรองรับการประเมินตามตัวบ่งชี้ โดยได้จัดแบ่งผู้เข้าร่วมโครงการจากคณะและหน่วยงาน ออกเป็นกลุ่มย่อย 9 กลุ่ม ดังนี้

กลุ่มที่ 1

1. คณะเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร
2. คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์
3. คณะโบราณคดี
4. คณะวิทยาศาสตร์

กลุ่มที่ 3

1. คณะเกษตรศาสตร์ (2)
2. คณะศึกษาศาสตร์

กลุ่มที่ 5

1. คณะสัตวศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตร
2. คณะวิศวกรรมศาสตร์และเทคโนโลยีอุตสาหกรรม
3. คณะมัณฑนศิลป์

กลุ่มที่ 7

1. สถาบันวิจัยและพัฒนา
2. สำนักบริการการศึกษา
3. สำนักงานสภามหาวิทยาลัย
4. สำนักงานตรวจสอบภายใน

กลุ่มที่ 9

1. กองงานวิทยาเขต
2. สำนักงานวิทยาเขตสารสนเทศเพชรบุรี
3. กองการเจ้าหน้าที่
4. กองบริการอาคารสถานที่และยานพาหนะ (นฐ)

กลุ่มที่ 2

1. คณะจิตรกรรมประติมากรรมและภาพพิมพ์
2. คณะวิทยาการจัดการ
3. คณะเกษตรศาสตร์ (1)

กลุ่มที่ 4

1. คณะดุริยางคศาสตร์
2. คณะอักษรศาสตร์
3. วิทยาลัยนานาชาติ

กลุ่มที่ 6

1. สำนักหอสมุดกลาง
2. กองกิจการนักศึกษา (1)
3. หอศิลป์

กลุ่มที่ 8

1. ศูนย์คอมพิวเตอร์
2. กองกิจการนักศึกษา (2)
3. กองแผนงาน

3. ผลการดำเนินงาน

การจัดโครงการในครั้งนี้ มีผู้เข้าร่วมโครงการทั้งหมด จำนวน 107 คน ได้แจกแบบประเมินความพึงพอใจจำนวน 105 ชุด ได้รับแบบประเมินกลับคืนมาจำนวน 84 ชุด คิดเป็นร้อยละ 80 ของผู้เข้าร่วมโครงการทั้งหมด จากนั้นนำข้อมูลจากแบบประเมินดังกล่าวมาวิเคราะห์ด้วยโปรแกรม SPSS for Windows Version 16.0 และสรุปผล โดยมีเกณฑ์การประเมินดังนี้

เกณฑ์การประเมินทางสถิติ

5 คะแนน	หมายถึง	มากที่สุด
4 คะแนน	หมายถึง	มาก
3 คะแนน	หมายถึง	ปานกลาง
2 คะแนน	หมายถึง	น้อย
1 คะแนน	หมายถึง	น้อยสุด

การหาช่วงค่าเฉลี่ยและค่าร้อยละ

ค่าเฉลี่ย 1.00 -1.80	แสดงว่า	พึงพอใจในระดับน้อยที่สุด
ค่าเฉลี่ย 1.81 -2.60	แสดงว่า	พึงพอใจในระดับน้อย
ค่าเฉลี่ย 2.61 -3.40	แสดงว่า	พึงพอใจในระดับปานกลาง
ค่าเฉลี่ย 3.41 -4.20	แสดงว่า	พึงพอใจในระดับมาก
ค่าเฉลี่ย 4.21 -5.00	แสดงว่า	พึงพอใจในระดับมากที่สุด

ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน

1.51 ขึ้นไป	หมายถึง	สอดคล้องกันต่ำ
1.01 – 1.50	หมายถึง	สอดคล้องกันปานกลาง
0.00 – 1.00	หมายถึง	สอดคล้องกันสูง

ส่วนที่ 1 : ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน (N)	ร้อยละ (percent)
1. เพศ		
- ชาย	21	25.0
- หญิง	63	75.0
รวม	84	100.0

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน (N)	ร้อยละ (percent)
2. สถานะภาพ		
- อาจารย์	24	28.6
- ผู้รับผิดชอบประกัน คุณภาพของหน่วยงาน	36	42.8
- อื่น ๆ	21	25.0
- ไม่ตอบ	3	3.6
รวม	84	100.0

จากตารางข้อมูลทั่วไป พบว่าผู้เข้าร่วมโครงการเป็นเพศชาย จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 25.0 และเป็นเพศหญิง 63 คน คิดเป็นร้อยละ 75.0 โดยส่วนใหญ่มีสถานะภาพเป็นผู้ที่มีหน้าที่รับผิดชอบงานประกันคุณภาพของหน่วยงาน จำนวน 36 คน คิดเป็นร้อยละ 42.8 รองลงมาเป็นอาจารย์ จำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 28.6 และมีสถานะภาพอื่น ๆ เช่น ผู้บริหาร นักวิชาการศึกษา นักวิเคราะห์นโยบายและแผน และนักคอมพิวเตอร์ เป็นต้น จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 3.6

ส่วนที่ 2 : ประเมินความรู้และความพึงพอใจในกิจกรรม

หัวข้อประเมิน		ระดับความพึงพอใจ						ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	ไม่ตอบ		
1. ท่านมีความรู้ ความเข้าใจ เกี่ยวกับตัวบ่งชี้ และเกณฑ์การประเมินการประกันคุณภาพ (สกอ.)	ความรู้ก่อนการอบรมฯ	3.6 (3)	10.7 (9)	66.6 (56)	15.5 (13)	3.6 (3)	-	2.95 (ปานกลาง) (59.0)	0.74
	ความรู้หลังการอบรมฯ	6.0 (5)	57.1 (48)	34.5 (29)	1.2 (1)	-	1.2 (1)	3.69 (มาก) (73.8)	0.60
2. การทำกิจกรรมกลุ่มเกิดการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ และสร้างเครือข่ายด้านประกันคุณภาพระหว่างคณะวิชา/หน่วยงาน		3.6 (3)	32.1 (27)	29.8 (25)	14.3 (12)	1.2 (1)	19.0 (16)	3.28 (ปานกลาง) (65.6)	0.86
ความพึงพอใจด้านกระบวนการ – วิทยากรและการให้บริการ									
1. จำนวนชั่วโมงของการจัดประชุมมีความเหมาะสมกับเนื้อหา		16.7 (14)	26.2 (22)	48.8 (41)	8.3 (7)	-	-	3.51 (มาก) (70.2)	0.90

หัวข้อประเมิน	ระดับความพึงพอใจ						ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	ไม่ตอบ		
2. วิทยากรมีความรู้ความสามารถในหัวข้อที่บรรยาย ระดับใด	34.5 (29)	56.0 (47)	8.3 (7)	1.2 (1)	-	-	4.24 (มากที่สุด) (84.8)	0.65
3. วิทยากรเปิดโอกาสให้ผู้เข้าร่วมประชุมได้ซักถามแลกเปลี่ยนเรียนรู้ร่วมกัน	32.1 (27)	51.2 (43)	15.5 (13)	1.2 (1)	-	-	4.14 (มาก) (82.8)	0.71
4. คณะทำงานมีมนุษยสัมพันธ์ที่ดีเป็นกันเองแก่ผู้เข้าร่วมประชุม	34.5 (29)	56.0 (47)	9.5 (8)	-	-	-	4.25 (มากที่สุด) (85.0)	0.62
5. สถานที่ประชุมมีความเหมาะสม	14.3 (12)	17.9 (15)	34.5 (29)	25.0 (21)	8.3 (7)	-	3.05 (ปานกลาง) (61.0)	1.16
6. โสตทัศนูปกรณ์มีคุณภาพในการใช้งาน	14.3 (12)	17.9 (15)	44.0 (37)	15.5 (13)	8.3 (7)	-	3.14 (ปานกลาง) (62.8)	1.11
7. ท่านสามารถนำความรู้ที่ได้รับจากวิทยากรไปจัดทำเอกสารหลักฐานเพื่อรองรับการจัดทำรายงานการประเมินตนเองของหน่วยงาน	19.0 (16)	44.1 (37)	35.7 (30)	1.2 (1)	-	-	3.81 (มาก) (76.2)	0.75
8. โครงการแล้วเสร็จตรงตามระยะเวลา	16.7 (14)	34.5 (29)	38.1 (32)	-	2.4 (2)	8.3 (7)	3.69 (มาก) (73.8)	0.86
9. ท่านมีความพึงพอใจในภาพรวมของโครงการฯ	15.5 (13)	40.5 (34)	41.6 (35)	-	-	2.4 (2)	3.73 (มาก) (74.6)	0.72

จากตารางการประเมินความรู้และความพึงพอใจในกิจกรรม พบว่าก่อนเข้าร่วมโครงการผู้เข้าร่วมโครงการมีความรู้ ความเข้าใจ เกี่ยวกับตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินการประกันคุณภาพอยู่ในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 2.95 (S.D. 0.74) และเมื่อได้รับการถ่ายทอดความรู้จากวิทยากร ผู้เข้าร่วมโครงการมีความรู้ ความเข้าใจเพิ่มขึ้นอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 3.69 (S.D. 0.60)

เมื่อวิเคราะห์ความพึงพอใจด้านกระบวนการ วิทยากรและการให้บริการ ผู้เข้าร่วมโครงการมีความพึงพอใจในภาพรวมของโครงการอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ย 3.73 (S.D. 0.72) โดยมีความเห็นว่า

สำหรับในประเด็นที่ผู้เข้าร่วมโครงการมีความพึงพอใจอยู่ในเกณฑ์มาก ได้แก่ หัวข้อวิทยากรเปิดโอกาสให้ผู้เข้าร่วมประชุมได้ซักถามแลกเปลี่ยนเรียนรู้ร่วมกัน มีค่าเฉลี่ย 4.14 (S.D. 0.71) หัวข้อที่ผู้เข้าร่วมโครงการสามารถนำความรู้ที่ได้รับจากวิทยากรไปจัดทำเอกสารหลักฐานเพื่อรองรับการจัดทำรายงานการประเมินตนเองของหน่วยงาน มีค่าเฉลี่ย 3.81 (S.D. 0.75) หัวข้อของระยะเวลาและจำนวนชั่วโมงในการจัดประชุมมีความเหมาะสม มีค่าเฉลี่ย 3.69 (S.D. 0.86) และ 3.51 (S.D. 0.90) ตามลำดับ

ส่วนประเด็นความพึงพอใจด้านสื่อกิจกรรมและสถานที่จัดประชุม มีเกณฑ์อยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 3.14 (S.D. 1.11) และ 3.05 (S.D. 1.16) ตามลำดับ โดยทั้ง 2 ประเด็นนี้เป็นประเด็นที่มีคะแนนน้อยกว่าประเด็นอื่น ๆ เนื่องจากปัญหาของสถานที่ที่ไม่เหมาะสม และอุปกรณ์เครื่องเสียงก้องและมีเสียงเบา ดังข้อเสนอแนะจากผู้เข้าร่วมประชุม ดังนี้

ข้อเสนอแนะต่อคณะผู้จัดการอบรมฯ เพื่อนำไปปรับปรุงการจัดอบรม	ความถี่
<ul style="list-style-type: none"> - ลำดับขั้นตอนการจัดกิจกรรมสับสนวนวนาย - ควรมีความพร้อมในการดำเนินงานให้มากขึ้น ทั้งการประสานงานและอาคารสถานที่ 	2
<ul style="list-style-type: none"> - ควรสำรวจพื้นความรู้ด้านประกันของผู้เข้าร่วมทุกคนด้วย เพราะหลายท่านที่มาวันนี้ไม่มีความรู้ด้านประกันคุณภาพ - มีบางคณะที่คาดหวังให้อาจารย์เข้าประชุมเพื่อทราบข้อมูลประกันคุณภาพมากขึ้น แต่การบรรยายโดยภาพรวม การสรุปลักษณะนี้อาจทำให้อาจารย์ผู้เข้าร่วมเหล่านี้ไม่ได้รับประโยชน์เท่าที่ควร 	2
<ul style="list-style-type: none"> - การแบ่งกลุ่มทำกิจกรรมก่อนการฟังบรรยาย ไม่เกิดประโยชน์ เหมือนให้นั่งเทียนเขียนหลักฐาน - การให้ผู้เข้าร่วมแบ่งกลุ่มในช่วงเช้าไม่เกิดประโยชน์ เนื่องจากผู้เข้าร่วมที่ทราบเรื่อง QA ก็มานั่งเทียนเขียนหลักฐาน ส่วนผู้ที่เข้าร่วมที่ไม่เคยทราบเรื่อง QA เลยเช่น อาจารย์ ก็ไม่สามารถกรอกหรือเขียนอะไรได้เลย - การแบ่งกลุ่มทำกิจกรรม องค์กรประกอบบางตัวไม่สอดคล้องกับภาระหน้าที่กับตัวแทนของกลุ่มนั้น ๆ - ควรจัดให้มีการแยกกลุ่มการอบรมระหว่างคณะวิชา/หน่วยงานสนับสนุน - แยกกลุ่มผู้เข้าฟังและแยกวิทยากร 1. ฝ่ายสอน 2. ฝ่ายสนับสนุนการสอน - เพิ่มกิจกรรมกลุ่มให้มากขึ้น เช่น แยกกลุ่มระดมสมอง เป็นต้น 	6

ข้อเสนอแนะต่อคณะผู้จัดการอบรมฯ เพื่อนำไปปรับปรุงการจัดอบรม	ความถี่
<ul style="list-style-type: none"> - สถานที่จัดกิจกรรมน่าจะจัดให้ดีกว่านี้ - สถานที่ไม่เหมาะสม ถ้านั่งด้านหลังจะมองไม่เห็นวิทยากร - เก้าอี้แคบ นั่งแล้วเมื่อย - ควรเปลี่ยนสถานที่จัดอบรมเป็นอาคาร 50 ปีค่ะ - การเชิญผู้ทรงคุณวุฒิระดับสูงมาเป็นวิทยากร และเชิญอาจารย์จากภายนอกมาฟัง - ควรใช้สถานที่ที่มีความเหมาะสมกว่านี้ เช่น ใช้ห้องประชุม หรือเช่าสถานที่จากโรงแรม เพราะนอกจากจะทำให้มหาวิทยาลัยดูดีในสายตาคนภายนอกแล้วยังมีความพร้อมในด้านเครื่องมือโสตทัศนูปกรณ์ด้วย - ห้องประชุมไม่เหมาะสมกับการมองเห็นของผู้เข้าร่วมอบรม (หากนั่งไกลกว่า 5 แถวแรก) - เมื่อสุดๆ (ไปจัดข้างนอกมหาวิทยาลัยบ้างก็ดี) 	10
<ul style="list-style-type: none"> - ระบบเสียงในห้องประชุมไม่ชัดเจนเลย อู้้อ ครั้งต่อไปควรจะหาอุปกรณ์การประชุมที่ดีกว่านี้ด้วย น่าเสียคายนี้อ่านน่าสนใจ แต่อุปกรณ์การประชุมไม่เอื้ออำนวย ขอบคุณเวทียเรียนรู้ในครั้งนี้ ครั้งต่อไปเลือกสถานที่ประชุมให้เหมาะสมกว่านี้นะครับ - การบรรยายในช่วงเช้าระบบเสียงฟังไม่ชัดเจน - ระบบเสียงไม่ดี บรรยากาศเบื่อบ่น - เครื่องเสียงไม่ค่อยได้ยินเสียงของ ศ.ดร.กิตติชัย ทำให้ฟังไม่ค่อยรู้เรื่อง น่าเสียคายนะ - ไมโครโฟนเสียงก้องและฟังไม่ชัดเจนเพราะเสียงสะท้อนภายในห้อง 	5
<ul style="list-style-type: none"> - ควรจัดอบรมในเรื่องเกี่ยวกับการเขียนรายงานในส่วนที่เกี่ยวกับเทคนิคการเขียนคำอธิบายในเกณฑ์ขององค์ประกอบต่าง ๆ ในสื่อกับการเกณฑ์ - ควรจัดในเชิงปฏิบัติและรายละเอียดในแต่ละตัวบ่งชี้ - ควรพูดถึงเรื่องปัญหาและอุปสรรคในการประกันคุณภาพคณะ/หน่วยงาน ไปดูของที่อื่น ๆ ว่าเขามีการดำเนินงานแต่ละตัวบ่งชี้อย่างไร - หน่วยงานฝ่ายประกันฯ ควรจัดโครงการอบรม+นิเทศลักษณะนี้ให้กับแต่ละคณะวิชา เพื่อที่จะได้รับรู้และแลกเปลี่ยนปัญหาที่แต่ละหน่วยงานมีอยู่ได้โดยตรง และตรงประเด็น ให้แก่อาจารย์และเจ้าหน้าที่ทุกระดับ 	4
<ul style="list-style-type: none"> - ประทับใจในความตั้งใจของมหาวิทยาลัยศิลปากรที่เอื้อต่อมหาวิทยาลัยอื่น 	1
<ul style="list-style-type: none"> - เพิ่มจำนวนวันดำเนินโครงการ 	1
<ul style="list-style-type: none"> - อาหารว่างที่ดีที่สุดคือ น้ำเปล่า 	1
<ul style="list-style-type: none"> - ควรมีการบันทึกภาพกิจกรรมทุกกิจกรรมเผยแพร่ให้ทุกหน่วยงานในมหาวิทยาลัยรับรู้และปฏิบัติตรงกัน 	1

4. สรุปผลการดำเนินงาน

การจัดโครงการวิชาการ “การจัดการความรู้: ตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินคุณภาพภายใน (สกอ.) ประจำปีการศึกษา 2553” ในครั้งนี้ ประสบความสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของโครงการคือ ผู้เข้าร่วมโครงการมีความรู้ ความเข้าใจที่ตรงกันเกี่ยวกับตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินการประกันคุณภาพภายใน ประจำปีการศึกษา 2553 มีความพร้อมรับการประกันคุณภาพภายใน ประจำปีการศึกษา 2553 ในระดับหนึ่ง และยังได้มีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างบุคลากรของมหาวิทยาลัยศิลปากร แต่อย่างไรก็ตามการจัดโครงการยังไม่ประสบความสำเร็จตามเป้าหมายที่ตั้งไว้ ดังนี้

ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน
1. ผู้เข้าร่วมโครงการมีความพึงพอใจต่อกิจกรรม ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80	1. ผู้เข้าร่วมกิจกรรมมีความพึงพอใจต่อกิจกรรม ระดับมากถึงมากที่สุด ร้อยละ 56.00 มีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 3.73 (S.D. 0.72) อยู่ในเกณฑ์มาก
2. ผู้เข้าร่วมโครงการได้รับความรู้ ความเข้าใจ เกี่ยวกับตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินคุณภาพภายใน ประจำปีการศึกษา 2553 ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80	2. ก่อนเข้าร่วมโครงการผู้เข้าร่วมกิจกรรมมีความรู้ ความเข้าใจ เกี่ยวกับตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินการประกันคุณภาพ ระดับมากถึงมากที่สุดร้อยละ 14.3 มีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 2.95 (S.D. 0.74) อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง และเมื่อได้รับการถ่ายทอดความรู้ จากวิทยากร ผู้เข้าร่วมโครงการมีความรู้ ความเข้าใจเพิ่มขึ้น ระดับมากถึงมากที่สุดร้อยละ 63.1 โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 3.69 (S.D. 0.60) อยู่ในเกณฑ์มาก
3. ร้อยละ 75 ของผู้เข้าร่วมโครงการที่สามารถนำความรู้ ความเข้าใจจากวิทยากร ไปจัดทำเอกสารหลักฐานเพื่อรองรับการจัดทำรายงานการประเมินตนเองของหน่วยงานตนเอง	3. ผู้เข้าร่วมโครงการที่สามารถนำความรู้ ความเข้าใจที่ได้รับ จากวิทยากรไปจัดทำเอกสารหลักฐานเพื่อรองรับการจัดทำ รายงานการประเมินตนเองของหน่วยงานตนเอง อยู่ในระดับมากถึงมากที่สุด ร้อยละ 63.10 มีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 3.81 (S.D. 0.75) อยู่ในเกณฑ์มาก

ปัญหาและอุปสรรคส่วนหนึ่งที่ทำให้การดำเนินงานไม่ประสบความสำเร็จตามเป้าหมาย อาจเนื่องมาจากสาเหตุใหญ่ ๆ ดังนี้

1. ผู้เข้าร่วมโครงการส่วนหนึ่งมีความรู้พื้นฐานด้านการประกันคุณภาพอยู่ในระดับน้อย ทำให้มี ปัญหาในการจัดกิจกรรมกลุ่ม ซึ่งเป็นกิจกรรมที่ต้องใช้ความรู้และประสบการณ์ด้านการประกันคุณภาพ ของผู้เข้าร่วมโครงการในระดับหนึ่ง ระยะเวลาการจัดกิจกรรมกลุ่มจึงกระชับมากขึ้น และได้ปรับเปลี่ยน การทำกิจกรรมกลุ่มมาเป็นการบรรยายให้ความรู้เพิ่มเติมจาก รองศาสตราจารย์ ดร.เรณู เวชรัชต์พิมล รองอธิการบดี (ประกันคุณภาพการศึกษา) แทน

2. อุปกรณ์เครื่องเสียง โสตทัศนูปกรณ์มีปัญหาในระหว่างที่วิทยากรบรรยาย ทำให้ผู้เข้าร่วมโครงการประสบอุปสรรคด้านการได้ยิน ทำให้ไม่เข้าใจในสิ่งที่วิทยากรบรรยาย
อย่างไรก็ตามปัญหาและอุปสรรคดังกล่าวเป็นสิ่งที่สามารถปรับปรุงแก้ไขได้ โดยคณะทำงานจะนำปัญหาและอุปสรรค พร้อมข้อเสนอแนะไปปรับปรุงการจัดโครงการในครั้งต่อไป

5. ภาพกิจกรรม

ผู้เข้าร่วม โครงการลงทะเบียนและรับเอกสาร



รับชมวิดีโอบรรยายเกี่ยวกับการเขียนแผนงาน



รองอธิการบดี (ประกันฯ) กล่าวเปิดโครงการ



ทำกิจกรรมกลุ่ม โดยมีรองอธิการบดี (ประกันฯ) ให้คำแนะนำ



กิจกรรมกลุ่มคณะวิชาภายในห้องประชุมใหญ่



กิจกรรมกลุ่มผู้เข้าร่วมโครงการจากภายนอก



กิจกรรมกลุ่มที่ 6



กิจกรรมกลุ่มที่ 7



กิจกรรมกลุ่มที่ 8



กิจกรรมกลุ่มที่ 9



ศ. กิตติคุณ ดร.กิตติชัย วัฒนานิกร บรรยายความรู้



ผู้เข้าร่วมโครงการรับฟังการบรรยายจากวิทยากร



ผู้เข้าร่วมโครงการซักถามข้อสงสัยจากวิทยากร



รองอธิการบดี (ประกันฯ) มอบของที่ระลึกแก่วิทยากร



ภาคผนวก

1. ขออนุมัติโครงการ
2. เอกสารบรรยายของวิทยากร
3. รายชื่อลงทะเบียน
4. แบบประเมิน